

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/2010 (JUNIOR), EMANATO CON D.D. 1812 DEL 30.03.2018, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 26 del 30/03/2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 21 maggio 2018, alle ore 10.30 presso l'Auletta Materiali di Zoologia del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università di Bologna sita in Via Selmi 3, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Beni Culturali – Settore concorsuale 05/B1 - Zoologia e Antropologia - SSD BIO/08 – Antropologia.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1812 del 30.03.2018:

PRESIDENTE: Prof./ssa Annamaria Ronchitelli – Professore presso l'Università di Siena;

COMPONENTE: Prof. Marco Peresani – Professore presso l'Università di Ferrara;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof./ssa Maria Giovanna Belcastro – Professore presso l'Università di Bologna.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1812 del 30.03.2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 26 del 30.03.2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 08-05.2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'apertura del plico contenente le domande dei candidati ritirato presso l'Ufficio ricercatori in data 17.05.2018 e passa all'esame delle singole domande pervenute, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 22.06.2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 40 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. **Cinzia Fornai** e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa **Cristina Giuliani**

Dott. **Gregorio Oxilia**

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 12.06.2018 alle ore 11.00 presso Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali e ne dà comunicazione agli Uffici.

La Commissione si aggiorna per il giorno 12.06.2018 alle ore 10.30 presso Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali per la discussione pubblica.

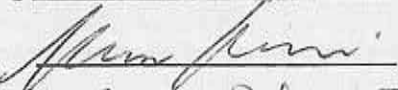
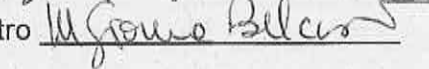
Alle ore 18.30 la seduta viene tolta.

Bologna, 21.05.2018

PRESIDENTE Prof./ssa Annamaria Ronchitelli

COMPONENTE Prof. Marco Peresani

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa MariaGiovanna Belcastro

ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Cinzia Fornai
Nato a _____

La candidata è nata a _____. Ha conseguito la laurea in Scienze Naturali nel 2002 presso l'Università di Roma La Sapienza, il Master of Science in Paleoanthropology all'Università del Witwatersrand (Sudafrica) ed il titolo di Dottore di Ricerca in Biologia presso l'Università di Vienna nel 2015. Ha usufruito dal 2009 di contratti di ricerca (Early Stage Researcher Employment) in Paleoantropologia fisica all'Università di Vienna. Ha conseguito un riconoscimento per la presentazione di un poster. Presenta due lettere di referenza.

Le 12 pubblicazioni presentate sono quasi tutte su riviste con IF e pertinenti al settore scientifico disciplinare BIO/08. Attualmente svolge attività di ricerca in contratto post-dottorato presso l'Institute of Evolutionary Medicine dell'Università di Zurigo.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Annamaria Ronchitelli:

La candidata ha seguito dopo la laurea un percorso di studi abbastanza articolato, che l'ha vista titolare di un master presso l'Università del Witwatersrand (Sudafrica) per sfociare poi in un dottorato in Biologia presso l'Università di Vienna. Si presenta con un curriculum di studi di buon livello ma che denota una certa discontinuità nell'attività di ricerca, seppure questa si sia intensificata a partire dagli ultimi 5 anni, come testimoniano le pubblicazioni e le ben più numerose partecipazioni a congressi, soprattutto internazionali. Nella sua produzione è evidente una buona preparazione di base integrata da un adeguato aggiornamento dei metodi di studi più avanzati. Tuttavia sembra di notare una qualche carenza nell'elaborazione in prima persona dei dati. Non sono stati considerati per la valutazione due lavori pubblicati in coautoraggio con la sottoscritta. Il giudizio complessivo sul candidato è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Marco Peresani:

La candidata ha compiuto un percorso di formazione di elevato livello in Paleoantropologia che, dopo la Laurea in Scienze Naturali si è snodato verso un master alla School of Anatomical Sciences and Institute for Human Evolution presso l'Università del Witwatersrand (Sudafrica) al quale è seguito il Dottorato in Biologia presso l'Università di Vienna. Il Master si configura come punto di svolta verso la specializzazione della candidata nell'analisi morfometrica virtuale di resti dentari poi sfociata nel progetto di PhD che si è consolidato nei vari contratti di ricerca ottenuti presso l'Università di Vienna. Elevato è il numero di contributi presentati ai congressi (46) internazionali e nazionali, comprensivi di comunicazioni e poster di buon livello scientifico a partire dal 2002 che, dopo un inizio a bassa frequenza, ha registrato una progressione a partire dal 2013, testimonianza di una costruttiva collaborazione ai progetti di ricerca coordinati dalla struttura ospitante e da altri gruppi internazionali. A fronte di questo elevato numero di contributi presentati in sessioni scientifiche, il totale dei lavori pubblicati si limita a un massimo di 16, di cui i 12 selezionati per la valutazione risultano quasi tutti (11) su riviste con IF e pertinenti al settore scientifico disciplinare BIO/08. La produzione scientifica non risulta rappresentativa, pertanto, dell'impegno profuso nella comunicazione dei risultati.

Il giudizio complessivo sul candidato è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Segretaria Prof.ssa Maria Giovanna Belcastro:

Il percorso di formazione della candidata si svolge in ambito paleoantropologico. Dopo la laurea (Scienze Naturali) il percorso si svolge presso istituti e centri di ricerca internazionale con un master presso l'Università del Witwatersrand (Sudafrica) e successivamente con il Dottorato in Biologia presso l'Università di Vienna. La formazione è di elevato livello e mette in evidenza una particolare attenzione agli aspetti di morfometria geometrica, supportata anche da conoscenze nell'ambito dell'analisi di immagine e di pacchetti statistici. Negli anni ha partecipato attivamente a

numerosi congressi internazionali e nazionali sebbene questa intensa attività non trovi corrispondenza nel numero complessivo delle pubblicazioni pari a 16. 11 su 12 delle pubblicazioni selezionate per la valutazione hanno IF e alcune di elevato impatto nell'ambito del settore scientifico disciplinare BIO/08.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione è molto buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Cinzia Fornai presenta un curriculum di studi e ricerche in ambito paleoantropologico basato principalmente sull'applicazione di tecniche di morfometria geometrica, supportata da competenze in analisi di immagine e in ambito statistico. Nutrita risulta la partecipazione attiva a congressi internazionali, sebbene il numero di pubblicazioni scientifiche non trovi un'adeguata corrispondenza. La candidata presenta due lettere di referenza di colleghi stranieri in cui si sottolineano le capacità di ricerca e tecniche della stessa nell'ambito della morfometria geometrica e delle ricostruzioni virtuali.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

2) CANDIDATO: Dott./ssa Cristina Giuliani

Nato a

La candidata è nata a . Ha conseguito la laurea specialistica in Biotecnologie Mediche nel 2010 presso l'Università di Bologna con il massimo dei voti ed il titolo di Dottore di Ricerca in Biodiversità ed Evoluzione presso l'Università di Bologna nel 2014. Ha usufruito di diversi assegni di ricerca post dottorato in Variabilità genetica ed epigenetica in popolazioni umane all'Università di Bologna. Inoltre ha svolto attività didattica come professore a contratto di moduli di insegnamento presso il Corso di Laurea Magistrale in Biodiversità ed Evoluzione e presso la Scuola in economia, Management e Statistica dell'Università di Bologna. Figura come PI in un progetto finanziato dall'Università di Bologna. Ha conseguito i premi Miglior Paper 2015 al Winter Meeting of the Anatomical Society, Londra, e come miglior poster al XX Congresso degli Antropologi Italiani, Università di Ferrara. Presenta 10 Lettere di referenza. Attualmente svolge attività di ricerca come assegnista post dottorato sui temi della variabilità genetica ed epigenetica delle popolazioni umane.

Delle 12 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione 10 sono su riviste con IF e 7/12 sono pertinenti al settore scientifico disciplinare BIO/08. La produzione scientifica appare di buon livello.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Annamaria Ronchitelli:

La candidata presenta un curriculum caratterizzato da una rilevante continuità nella ricerca con 32 pubblicazioni con IF e partecipazione a numerosi congressi, anche internazionali. Prova dell'acquisita maturità scientifica sono inoltre il conseguimento dell'abilitazione e i due contratti per attività didattica presso l'Università di Bologna. Curriculum e pubblicazioni dimostrano che il campo di studio della candidata è orientato verso l'ambito degli studi biotecnologici.

Il giudizio complessivo sul candidato è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Marco Peresani:

La candidata dimostra una notevole produzione scientifica costellata di numerosi articoli e priva di soluzioni di continuità. Durante e successivamente al percorso formativo, la candidata ha avuto modo di integrarsi in diversi gruppi di ricerca testimoniando attitudine alla collaborazione e alla visibilità anche internazionale. Il campo di indagine si discosta in parte da quello antropologico in quanto impostato verso quello degli studi biotecnologici.

Il giudizio complessivo sul candidato è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Segretaria Prof.ssa Maria Giovanna Belcastro:

La formazione della candidata si svolge nell'ambito delle biotecnologie mediche (Laurea specialistica) e successivamente in ambito antropologico attraverso il Dottorato di ricerca in

MSB

Biodiversità ed Evoluzione con una tesi sull'epigenetica in chiave evolutiva. Ha svolto anche periodi di formazione all'estero. La produzione scientifica intensa e continuativa si riferisce a ricerche su diversi biomarcatori con riflessi in ambito di medicina evolutiva coerentemente con la formazione acquisita. L'attività di ricerca nell'ambito della variabilità genetica ed epigenetica in popolazioni umane prosegue attraverso un assegno di ricerca ancora in corso. Intensa è la partecipazione a congressi e convegni internazionali e nazionali. La candidata partecipa a diversi progetti di ricerca a livello nazionale e internazionale ed è PI in un progetto Alma Idea Junior di UNIBO. A queste attività si affianca anche attività didattica a contratto in ambito universitario. Ha conseguito l'ASN a PA nel settore concorsuale 05/B1.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

giudizio collegiale:

La candidata Cristina Giuliani presenta un consistente curriculum di studi avviato nell'ambito delle biotecnologie mediche con successive applicazioni in ambito di antropologia evolutiva, affinato anche attraverso periodi di formazione all'estero. Da rilevare l'intensa produzione scientifica incentrata su ricerche su diversi biomarcatori, i cui risultati hanno portato a comunicazioni a riunioni scientifiche internazionali e nazionali, all'apertura di progetti di ricerca e all'attività didattica in sede universitaria. Questa attività porta la candidata a conseguire l'ASN nel settore concorsuale 05/B1. La produzione scientifica verte sullo studio della variabilità genetica ed epigenetica delle popolazioni umane mantenendo un orientamento nell'ambito degli studi genetici e biotecnologici. Le 10 lettere di referenza presentate da colleghi italiani e stranieri sottolineano la maturità scientifica della candidata e le competenze in particolare in ambito di genetica ed epigenetica. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

3) CANDIDATO: Dott. Gregorio Oxilia
Nato a

Il candidato è nato a Ha conseguito la laurea magistrale in Quaternario, Preistoria e Archeologia nel 2010 presso l'Università di Ferrara con il massimo dei voti ed il titolo di Dottore di Ricerca in Biologia, curriculum Antropologia e Primatologia presso l'Università di Firenze nel 2017. Sta svolgendo attività di ricerca come assegnista post dottorato sulla paleonutrizione tra Paleolitico e Mesolitico all'Università di Roma La Sapienza. Ha conseguito il premio "Student prizes" al meeting ESHE di Londra nel 2015. Presenta 5 Lettere di referenza. Delle 12 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione 10 sono su riviste con IF e tutte e 12 sono pertinenti al settore scientifico disciplinare BIO/08. La produzione scientifica appare omogenea, intensa e di buon livello.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Annamaria Ronchitelli:

Il curriculum del candidato denota, a fronte del breve periodo intercorso dalla laurea magistrale, una notevole continuità nell'attività di ricerca, indizio di una buona preparazione di base associata alla capacità di padroneggiare i più moderni metodi di studio in ambito antropologico. Numerose anche le partecipazioni attive a convegni, in gran parte internazionali. I lavori presentati si rivolgono essenzialmente allo studio in morfometria geometrica degli elementi scheletrici, soprattutto per quanto riguarda i denti o, più in generale, l'apparato masticatorio nell'ambito dell'evoluzione umana. Si segnalano, inoltre, la capacità di collaborare con più gruppi di ricerca e, insieme, l'esperienza maturata durante il corso di studi nell'attività di scavo, strumento senz'altro utile al candidato per una rigorosa valutazione dei contesti archeologici di provenienza dei materiali oggetto di studio.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Marco Peresani:

Il percorso di formazione del candidato Gregorio Oxilia si è dimostrato adeguato per supportare un'attività di ricerca scientifica avviata nel corso della laurea magistrale, che gli ha permesso di

MSB

produrre le prime pubblicazioni su riviste con IF. Nel corso del Dottorato di Ricerca il candidato ha dimostrato coerenza, continuità e intensità nell'indagine scientifica, non discostandosi dal campo di interesse della morfometria geometrica e delle dinamiche dell'apparato buccale in chiave evolutiva. Il suo contributo ai vari progetti di studio copre diversi periodi dal Paleolitico al medio-tardo Olocene, testimonianza di una propensione all'integrazione in vari gruppi di ricerca. Da segnalare l'attività di terreno come collaboratore a scavi archeologici, dove ha potuto affinare l'esperienza sui contesti sedimentari e tafonomici. Da rilevare, infine, il rapporto elevato tra numero di pubblicazioni e presentazioni tenute a riunioni scientifiche nazionali e internazionali, segno di una capacità non comune nel portare a termine i singoli progetti di ricerca. Non è stato considerato per la valutazione un lavoro pubblicato in coautoraggio con il sottoscritto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Segretaria Prof.ssa Maria Giovanna Belcastro:

La formazione del candidato è in ambito archeo-antropologico e paleoantropologico con particolare attenzione all'antropologia dentaria in ambito evolutivo. Dopo la laurea magistrale in Quaternario, Preistoria ed Archeologia ha conseguito il Dottorato di Ricerca approfondendo i temi dell'analisi virtuale applicata allo studio dei denti. Ha maturato competenze nell'acquisizione, riproduzione e analisi dei modelli virtuali e nei pacchetti statistici per l'analisi dei dati biologici. Il candidato ha dimostrato coerenza e continuità negli studi e nelle ricerche anche attraverso attività sul campo avendo partecipato a numerosi scavi archeologici preistorici. Intensa è la partecipazione a congressi e convegni internazionali e nazionali cui consegue una corrispondente e intensa produzione scientifica. Gli studi di antropologia dentaria proseguono nell'ambito di un assegno di ricerca attualmente in corso. Non è stato considerato per la valutazione un lavoro pubblicato in coautoraggio con la sottoscritta.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato Gregorio Oxilia dimostra coerenza nel trattamento delle tematiche scientifiche più appropriate al campo di indagine della morfometria geometrica e dell'apparato buccale in prospettiva bioevolutiva. Ampio è il suo contributo ai più progetti di studio che coprono diversi periodi dal Paleolitico al medio-tardo Olocene, testimonianza di una propensione all'integrazione in vari gruppi di ricerca. Da segnalare l'attività di terreno come collaboratore a scavi archeologici, dove ha potuto affinare l'esperienza sui contesti sedimentari e tafonomici. Da rilevare, infine, il rapporto elevato tra numero di pubblicazioni e presentazioni tenute a riunioni scientifiche nazionali e internazionali, segno di una capacità non comune nel portare a termine i singoli progetti di ricerca. Le 5 lettere di referenza di colleghi italiani e stranieri presentate dal candidato sottolineano le capacità di ricerca in ambito paleoantropologico con particolare attenzione allo studio dell'apparato masticatorio attraverso l'utilizzazione di metodi digitali.

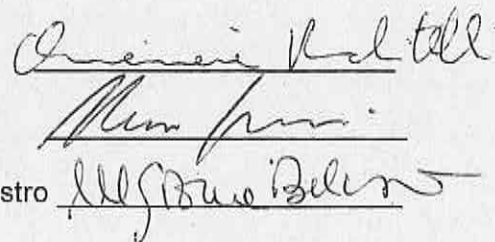
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Bologna, 21.05.2018

PRESIDENTE Prof./ssa Annamaria Ronchitelli

COMPONENTE Prof. Marco Peresani

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Maria Giovanna Belcastro



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/2010 (JUNIOR), EMANATO CON D.D. 1812 DEL 30.03.2018, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 26 del 30/03/2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 12 giugno 2018, alle ore 10.30 presso l'Auletta Materiali di Zoologia del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università di Bologna sita in Via Selmi 3, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 1812 del 30.03.2018 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. ssa Annamaria Ronchitelli – Professore presso l'Università di Siena;

COMPONENTE: Prof. Marco Peresani – Professore presso l'Università di Ferrara;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. ssa Maria Giovanna Belcastro – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 11.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Cinzia Fornai
- 2) Dott. Cristina Giuliani
- 3) Dott. Gregorio Oxilia

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 12.06.2018.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico.

Alle ore 11.10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. **Cinzia Fornai**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Cosa si intende per asimmetria dello scheletro craniale e postcraniale. Che metodi di studio il candidato intende utilizzare e su quali materiali.

Come il candidato considera che il proprio percorso formativo e accademico si possa collocare nell'ambito del focus del progetto.

Quali metodi il candidato intende sviluppare per lo svolgimento del progetto.

Chiarimenti sui titoli e sulle pubblicazioni presentate.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 59 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **23/30**, di cui:

	Punti
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	10
A1) Dottorato di ricerca conseguito in Italia	5
A2) Dottorato di ricerca conseguito in Italia in ambito BIO/08	5
attività didattica a livello universitario in Italia	--
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri in ambito BIO/08	5
- PostPhD fellow 2015-2019 Univ. Zurigo + altri Austria = 5 punti	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
- Assistant Dental Wear, Univ. Vienna 2014-2016 = 0.5 punti	
- Assistant 3D craniometry, Univ. Vienna 2011-2014 = 0.5 punti	
- Integrative analysis hominids, Univ. Vienna 2010 = 0.5 punti	
- Marie Curie pre-Phd, Univ. Vienna, 2009 = 0.5 punti	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
- 34 comunicazioni presentate a AAPA, ESHe e altri congressi internazionali, di cui 13 come primo autore	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
- outstanding poster 2008 Johannesburg	
TOTALE	23

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti **21.55/30**, di cui:

N	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza scientifica			apporto Ind.	TOT
			IF medio riv.	Quart. rivista	punteggio		
1	0.5	0.5	36.28	1	0.5	0.5	2.0
2	0.5	0.5	2.552	1	0.5	0.8	2.3
3	0.4	0.5	2.552	1	0.5	0.5	1.9
4	-	0.0	--	-	0.05	0.5	0.55
5	0.2	0.5	2.470	3	0.1	1.0	1.8
6	0.5	0.5	4.521	1	0.5	1.0	2.5
7	0.5	0.5	4.521	1	0.5	1.0	2.5
8	0.5	0.5	2.470	3	0.1	0.5	1.6
9	0.5	0.5	37.205	1	0.5	0.3	1.8
10	0.4	0.5	1.991	2	0.2	0.8	1.9
11	0.2	0.5	2.470	3	0.1	0.3	1.1
12	0.2	0.5	2.470	3	0.1	0.8	1.6
TOT	4.4	5.5			3.65	8.0	21.55

La commissione attribuisce al candidato **15/20** punti riservati alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **59.55/80**.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottima.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Cinzia Fornai

La candidata Cinzia Fornai nel corso della discussione dimostra ottime capacità espositive e buona conoscenza dall'argomenti dibattuti soprattutto per quanto riguarda le tecniche digitali in ambito clinico. Tuttavia, nel corso di un approfondimento, le potenziali ricadute in ambito archeoantropologico e paleoantropologico, che costituiscono il focus del progetto, sono emerse in misura marginale. L'approccio alla ricerca che si evince dalla produzione scientifica della candidata mette in evidenza l'uso di marcatori scheletrici, anche attraverso l'analisi morfometrica. Tuttavia, la produzione stessa presenta tratti di discontinuità.

Viene chiamato il candidato Dott. **Cristina Giuliani**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Cosa si intende per asimmetria dello scheletro craniale e postcraniale. Che metodi di studio il candidato intende utilizzare e su quali materiali.

Come il candidato considera che il proprio percorso formativo e accademico si possa collocare nell'ambito del focus del progetto.

Quali metodi il candidato intende sviluppare per lo svolgimento del progetto.

Chiarimenti sui titoli e sulle pubblicazioni presentate.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 181 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1ª adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **23.4/30**, di cui

	Punti
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	10
A1) Dottorato di ricerca conseguito in Italia	5
A2) Dottorato di ricerca conseguito in Italia in ambito BIO/08	5
attività didattica a livello universitario in Italia	0.8
- 66812 mod. 20 ore Biodiversità Umana, nutrizione, salute = 0.4 punti	
- 07157 mod. 20 ore Biologia delle Popolazioni Umane = 0.4 punti	
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri in ambito BIO/08	5
- Assegni ricerca UniBo 2015-2017 + estero Germania, Spagna, USA = 5 punti	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3
- PI progetto Alma Ideao UniBo 2018-2019 = 1 punto	
- Partecipazione totale 9 progetti ricerca = 2 punti	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2.6
- XXI Congresso AAI = 0.4 punti	
- Giornata Calabria = 0.4 punti	
- XIV Congresso FISV = 0.4 punti	
- XXI Congresso AAI = 0.4 punti	
- EvolutMed Conf Zurich = 1.0 punti	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
Miglior paper Winter Meeting Anatomical Society, Londra = 1 punto	
Miglior poster XX Congresso AAI, Ferrara = 1 punto	

TOTALE	23.4
---------------	-------------

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti **17.9/30**, di cui:

N	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza scientifica			apporto ind.	TOT
			IF medio riv.	Quart. rivista	punteggio		
1	-	0.0	3.303	3	0.1	1.0	1.1
2	0.3	0.5	4.259	1	0.5	0.5	1.8
3	0.5	0.5	2.552	1	0.5	1.0	2.5
4	0.3	0.5	4.430	2	0.2	1.0	2.0
5	0.3	0.5	3.350	4	0.05	0.5	1.35
6	0.5	0.5	6.714	1	0.5	0.3	1.8
7	0.3	0.5	2.552	1	0.5	0.3	1.6
8	0.5	0.5	1.240	2	0.2	1.0	2.2
9	-	0.0	2.552	1	0.5	0.5	1.0
10	-	0.0	4.076	1	0.5	0.5	1.0
11	-	0.0	2.794	2	0.2	0.3	0.5
12	-	0.0	4.867	4	0.05	1.0	1.05
TOT	2.7	3.5			3.8	7.9	17.9

La commissione attribuisce al candidato **20/20** punti riservati alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **61.3/80**.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Cristina Giuliani

La candidata Cristina Giuliani nel corso della discussione dimostra ottime capacità espositive. Seppure la stessa dimostri di sapersi orientare nelle problematiche generali, non presenta una preparazione adeguata a sostenere il colloquio in modo soddisfacente, verosimilmente per un percorso formativo e di ricerca che vertono prevalentemente nell'ambito delle biotecnologie e nello studio dei biomarcatori su popolazioni viventi. La produzione scientifica della candidata, nonostante lo standard elevato, si discosta dall'ambito delle analisi antropologiche sullo scheletro in chiave evolutiva.

Viene chiamato il candidato Dott. **Gregorio Oxilia**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Cosa si intende per asimmetria dello scheletro craniale e postcraniale. Che metodi di studio il candidato intende utilizzare e su quali materiali.

Come il candidato considera che il proprio percorso formativo e accademico si possa collocare nell'ambito del focus del progetto.

Quali metodi il candidato intende sviluppare per lo svolgimento del progetto.

Chiarimenti sui titoli e sulle pubblicazioni presentate.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 246 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **19.3/30**, di cui:

	Punti
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	10
A1) Dottorato di ricerca conseguito in Italia	5
A2) Dottorato di ricerca conseguito in Italia in ambito BIO/08	5
attività didattica a livello universitario in Italia	
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri in ambito BIO/08	5
- Assegno ricerca UniRoma + Ricerca estero (Germania, Australia) = 5 punti	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	--
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3.3
- ESHE 2017 Leiden = 1.0 punti	
- AAI 2017 Roma = 0.4 punti	
- AAI 2017 Roma = 0.4 punti	
- AAI 2017 Roma = 0.4 punti	
- ESHE 2016 Madrid = 0.7 punti	
- AAI 2013 Bologna = 0.4 punti	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
Miglior poster ESHE Meeting 2015, Londra = 1 punto	
TOTALE	19.3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti **22.9/30**, di cui:

N	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza scientifica			apporto Ind.	TOT
			IF medio riv.	Quart. rivista	punteggio		
1	0.4	0.5	1.038	2	0.2	0.5	1.6
2	0.5	0.5	2.552	1	0.5	1.0	2.5
3	0.4	0.5	--	-	0.0	0.3	1.2
4	0.5	0.5	4.521	1	0.5	0.8	2.3
5	0.5	0.5	4.259	1	0.5	0.3	1.8
6	0.2	0.5	2.552	1	0.5	1.0	2.2
7	0.5	0.5	2.552	1	0.5	1.0	2.5
8	0.5	0.5	2.470	3	0.1	0.3	1.4
9	0.5	0.5	4.521	1	0.5	0.3	1.8
10	0.5	0.5	4.259	1	0.5	1.0	2.5
11	0.5	0.5	4.240	1	0.5	0.3	1.8
12	0.5	0.5	--	-	0.0	0.3	1.3
TOT	5.5	6.0			4.3	7.1	22.9

La commissione attribuisce al candidato 20/20 punti riservati alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **62.2/80**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Gregorio Oxilia

Il candidato Gregorio Oxilia nel corso della discussione dimostra ottime capacità espositive e una adeguata e approfondita conoscenza dell'argomento di ricerca, elevata autonomia nell'organizzazione della stessa e risponde con competenza agli argomenti proposti dalla commissione, dimostrando notevole maturità scientifica. Dalla discussione sulla produzione scientifica del candidato, si evince una piena padronanza delle problematiche in ambito archeo- e paleoantropologico e dei diversi approcci metodologici in chiave evolutiva.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Cinzia Fornai punti **59.55**
Dott. Cristina Giuliani punti **61.3**
Dott. Gregorio Oxilia punti **62.2**

Pertanto la graduatoria finale è la seguente:

Dott. Gregorio Oxilia punti **62.2**
Dott. Cristina Giuliani punti **61.3**
Dott. Cinzia Fornai punti **59.55**

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18.30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. ssa Annamaria Ronchitelli

COMPONENTE Prof. Marco Peresani

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. ssa Maria Giovanna Belcastro

